



REFERAT

Prosjekt	Alrek helseklynge			
Organ	Arbeidsgruppen			
Sted	Teams	Dato:	08.03.2022	
		Kl.:	10:00 – 11:30	
Organisasjon	Navn	Kode	Innkalt	Forfall
Universitetet i Bergen, leder	Karsten Specht	KS	x	
Universitetet i Bergen, rektorat	Gottfried Greve	GG	x	
Universitetet i Bergen - DPF	Norman Anderssen	NA	x	
Universitetet i Bergen - MED	Per Bakke	PB	x	
Bergen kommune	Trond Egil Hansen	TEH	x	vara
Bergen kommune	Alette Hilton Knudsen	AHK	x	
Høgskulen på Vestlandet	Randi Skår	RS	x	vara
NORCE	Jon Harald Kaspersen	JHK	x	
Universitetet i Bergen - EIA	Helge Rekve	HR	x	x
Helse Bergen	Randi-Luise Møgster	RLM	x	x
Haraldsplass Diagonale sykehus	Rebekka Ljosland	RL	x	
Folkehelseinstituttet	Øystein Vedaa	ØV	x	
Vestland tannhelsetjeneste/ Vestland fylkeskommune	Ellen Berggreen	EB	x	x
VID	Anita Lyssand	AL	x	x
Lederforum/ Årstadveien 17	Priyanthi Borgen Gjerde	PBG	x	x
Observatører:				
Universitetet i Bergen, kommunikasjonsforum	Odd Vegard Kandal- Wright	OVK	x	x
Klyngefasilitator Alrek helseklynge	Berit Angelskår	BA	x	
Sekretariat:				
Universitetet i Bergen – adm MED	Kristin Walter	KW	x	

Vararepresentanter Ingelin Søråas (Bergen kommune, Byrådsavdeling for eldre, helse og frivillighet) og Janne Bjørheim Bøe (HVL) deltok i møtet.

Sak 08-22 Godkjenning av innkalling, sakliste og referat fra forrige møte

Innkalling, sakliste og referat ble godkjent uten merknader. En sak ble meldt til Eventuelt.

[Lenke til dokumenter for arbeidsgruppen i Teams](#) [Lenke via Sharepoint](#)

Sak 09-22 Orienteringssaker

- **Oppdateringer fra klyngekoordinator BA;** UiS kommer på besøk til klyngen i mars. Sørlandet sykehus kommer i juni, sammen med UiA, UiO campus Sør og ledere fra samarbeidskommuner.
- **Lederskifte i Faggruppe for lærings- og mestringsaktivitet;** Marie Tjelta har overtatt etter Cathrine Bjorvatn. Tjelta er leder av Lærings- og mestringscenteret (LMS) i Bergen
- **Utkast til høringsinnspill fra Alrek helseklynge til utviklingsplan Haraldsplass Diakonale Sykehus.** Utkast var utsendt til møtet. Det ble kommentert at plan for evaluering av måloppnåelse er mangelfullt i utkastet, og UiB-MED vil kommentere det i sitt høringsinnspill.

Sak 10-22 Utkast til strategi 2022-2026

Utkastet til strategi for kommende periode ble presentert av leder av Strategigruppen Berit Angelskår. Det kom flere innspill til utkastet;

Strategien omtaler det lokale og det globale, men hva med det regionale og nasjonale?

Hvordan skal vi komme fra ord til handling, sikre at intensjonene blir oppfylt? Hva er suksesskriteriene for klyngen?

Punktene med det vi *ikke* skal gjøre i klyngen ønskes tatt ut. Fokuserer på det klyngen skal gjøre.

Strategien dekker det som klyngen skal være; flere partnere uttrykte at avgrensingene, presiseringene og formuleringene som er gjort i strategien er dekkende og gode. Den fremstår åpen og inkluderende, som et samlende verktøy.

I designet for strategien er det fokus på bygg, men hva med bilde av byen/området eller Ulriken? Innspill om at det kan være ulike farger på det som peker fremover, og en annen på det som beskriver tiltakene? Universell utforming må hensyntas; vurdere hvordan designet fungerer (hvit skrift på rød bunn).

Er det for mye som står i strategien? Hvordan skal vi bruke strategien til å selge Alrek (bl.a. ut til de andre instituttene), er det behov for forenkling eller en kortversjon? Å fremme brukermedvirkning er viktig i strategien. Avklaring av at brukerbegrepet også inkluderer hver enkelt innbygger, brukere av kommunale helsetjenester. Bruke begrepet «samarbeid med» brukere i formulering av en av satsingene.

Helsedata bør ivaretas, legge til rette for at helsedata tilkommer klyngen. Handler om empowerment, og i strategien omtales dette blant annet gjennom at innbyggerne kan ta informerte valg om egen helse, og at helsedata er en mulighet for Alrek.

Kommentar på forskning i visjonen; for mye på helsetjenestene, ikke helt enig i hvordan helse kommenteres. Kjenner seg ikke igjen i begrepet helseforskning.

Forslag om oppfølging for ansvarliggjøring av strategien ut i organisasjonene/klyngen; Faggruppene kan bes om å sette opp tre handlingspunkter som skal følges opp i gruppene og som de skal rapportere på (trafikklysmoell for å vurdere hvor langt en har kommet). For å ta høyde for at det er forskjell på hvordan faggruppene jobber, må en gjøre det enkelt å operasjonalisere handlingspunkter. Angi det som ønskelig og ikke et krav? Å lage en liten handlingsplan gir en retning for arbeidet i faggruppene, som en lavterskel

modell. Lage en enkel mal for dette, som kommer fra Arbeidsgruppen. Ved å ha målepunkter blir aktivitet i gruppene også mer transparent.

Det foreslås at representanter i Arbeidsgruppen deltar på møter med faggruppene for å angi retning og vise engasjement fra ledernivå. Til neste møte lages det en oversikt over når faggruppene skal ha møter, og det vil oppfordres og koordineres deltakelse fra Arbeidsgruppen.

Det er positiv vilje for å bruke noen av samarbeidsmidlene til formidling. Dette må tas med i drøftingen av budsjett for fellesmidler i sak før sommeren.

Drøfting av kommunikasjonsressurs, og om dette bør avklares med UiB sentralt. Hvis en skal stå inne for formidlingsdelen av strategien, så må tilgjengelige ressurser for kommunikasjonsarbeidet være på plass. Ønske om at dette løftes som egen sak i neste møte. Da må også tidligere vedtatt kommunikasjonsstrategi for klyngen ses nærmere på, og en må drøfte hvordan Kommunikasjonsforum fungerer.

Ressurser avsatt til Kommunikasjonsforum må være forpliktende og de som jobber med kommunikasjon må være tett nok på klyngen.

Sak 11-22 Kriterier for partner og samarbeidspartner i klyngen

Innledning til drøfting v/ Karsten Specht. I saksnotat som var sendt ut til møtet ble det skilt mellom beskrivelse av partner og samarbeidspartner, og det er laget forslag til hvilke kriterier som må være oppfylt for å kunne få samarbeidsstatus i klyngen.

Betegnelsene *partner* og *samarbeidspartner* ble drøftet, aktuelt å bruke *klyngepartner* i stedet for partner? Kan det være aktuelt å kalle samarbeidspartner for *assosiert partner*?

Kan en tenke seg mulighet for tre kategorier, klyngepartner, samarbeidspartner og assosiert partner? Kan det være en modell for å kunne inkludere ideelle organisasjoner?

Arbeidsgruppen ser at det er viktig å sette opp fornuftige grenseganger. Ønsker at saken tas opp på nytt i senere møte, der nye formuleringer innarbeides.

Arbeidsgruppen må i siste instans vurdere aktuelle søknader som kommer inn om partnerskap i klyngen, men det vil være hensiktsmessig å ha gjeldende retningslinjer som interessenter kan forholde seg til.

Eventuelt

- Ny vara fra FHI; Ingvild Eide Graff.